

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MARINHO, Letícia Carvalho de Mattos; Rocha, Jessica Norberto. Acessibilidade, pessoas com deficiência, museus e exposições on-line: tendências em uma revisão bibliográfica. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-29, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51471>

Completo em: 2024-10-11 11:46 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Acessibilidade, pessoas com deficiência, museus e exposições on-line: tendências em uma revisão bibliográfica

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☐ Sim ☒ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O objetivo apresentado no resumo (compreender as relações entre acessibilidade, pessoas com deficiência, museus e exposições on-line) difere do objetivo apresentado no texto (compreender como a acessibilidade em museus e exposições on-line, área de natureza multidisciplinar, tem sido trabalhada na literatura). É importante haver padronização nas duas menções. Ainda, considero que nenhum deles representa integralmente o que o texto faz e sugiro algo como:

* Indica parecer obrigatório.

"explicitar (ou evidenciar) as relações estabelecidas pela literatura entre acessibilidade, pessoas com deficiência, museus e exposições on-line, destacando tendências e lacunas de pesquisa".

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Temática atual e relevante, porém ainda pouco explorada pela literatura.
Parabenizo às autoras pela escolha do tema e pela pesquisa.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto bem escrito, proporciona leitura fluida e agradável. Sugiro pequenos ajustes: a) ajustar/padronizar o objetivo; b) apresentar objetivo na primeira seção do artigo (é apresentado na segunda seção), bem como a problematização/lacuna de pesquisa; c) revisar o texto, pois há pequenos erros de digitação e formatação (ver marcações no arquivo anexado); d) inserir frases/parágrafos de transição entre as seções; e) as autoras usam a sigla PcD para referências às pessoas com deficiências. No entanto, na comunidade de pessoas com deficiências, há um grupo que não se sente representado pela sigla, sob o argumento que o ser uma pessoa é invisibilizado pela letra P. Convido as autoras a refletirem sobre isso e, caso concordem com os argumentos desse grupo, abolir o uso da sigla como forma de apoio à representatividade dessas pessoas em texto que falam sobre elas.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Embora sucinto, atende ao propósito.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Rever esse trecho: "O termo Accessibility (acessibilidade) foi mantido sem aspas para permitir que as variações da palavra fossem também identificadas.". Parece ter havido alguma confusão em relação ao operador de proximidade aspas e o operador de truncamento *. As aspas são utilizadas para a busca exata quando o termo de busca é composto. Ex: "web accessibility". Para recuperar variações de um termo de busca, usa-se o operador de truncamento. Ex.: accessi* (accessible, accession, accessibility, etc).

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto

perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)

ISSN 1981-5344 (Online)

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- ☐ Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
- ☒ Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
- ☐ Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
- ☐ Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto



Perspectivas em Ciência da Informação

ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901