

## **Acciones colaborativas entre el PIBID y el Nucleo de Estudios en Diversidad de Género y Sexual: dialogando en la escuela**

**Roniel Santos Figueiredo**

Biologo, alumno de Master en Relações Étnicas y Contemporaneidad, Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia  
ronielbiologia@hotmail.com

**Marcos Lopes de Souza**

Docente del Programa de Posgrado en Relaciones Etnicas y Contemporaneidad del Programa de Posgrado en Educación Científica y Formación de Maestros, Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia  
markuslopessouza@gmail.com

**Ana Angélica Leal Barbosa**

Docente del Programa de Posgrado en Relaciones Etnicas y Contemporaneidad, Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia  
aabarbosa@uesb.edu.br

**Thais Santos Santana**

Graduada en Ciências Biológicas, Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia  
thaisantana13@hotmail.com

**Luciane Silva Rocha**

Docente de la Rede Estadual de Ensino da Bahia  
ls.rocha@outlook.com.br

### **Resumen**

Este texto presenta y analiza una de las acciones desarrolladas por el Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID), subproyecto de Biología, de la Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia (UESB), *campus* ubicado en Jequié, con el apoyo del Núcleo de Estudos em Diversidade de Gênero e Sexual, en el año 2014, con el objetivo de dialogar sobre situaciones de violencia hacia las mujeres y a la comunidad LGBTTI (lesbianas, gays, bisexuales, travestis, transexuales e intersexuales) presentes en los espacios escolares. Delante de eso fue elaborada y desarrollada una secuencia didáctico-pedagógica sobre *Sexualidad, Género y Diversidad Sexual* en una clase del segundo grado de la enseñanza media de un colegio estadual, socia del PIBID. Durante la ejecución de la propuesta los/las docentes trataron el asunto como poco importante y revelaron posicionamientos sexistas y homofóbicos. Con el avance de la propuesta los/las docentes se involucraron en las discusiones y al final repensaron algunos de sus posicionamientos acerca del tema.

**Palabras-clave:** Género. Diversidad sexual. Educación básica. Extensión universitaria.

## INTRODUCCIÓN

Se puede considerar que el contexto en que son construidas las discusiones sobre género y sexualidad es un campo tenue, en que se expresan las relaciones de poder procurando normatizar y normalizar estas cuestiones. Eso contribuye para que las comprensiones de los cuerpos sean concebidos a los extremos, desde visiones pecaminosas, que ven a la sexualidad como algo que necesita ser restringido, silenciado, restringido al campo de lo privado y estableciendo “pre-requisitos” para que ella pueda manifestarse – generalmente esta visión se reitera por algunos pensamientos fundamentalistas, como situaciones en las cuales el cuerpo se vuelve objeto de consumo mediático, siendo exhibidas siluetas “bien dibujadas”, de formas “exuberantes”. Estas situaciones cambian el concepto de lo que es o lo que no es permitido, de lo que es considerado feo o bonito, y generando, por lo tanto, una preconización social en que se considera como “anormal” la gente y los grupos que no se encajan en lo que se espera, afirmando prejuicios y generando discriminaciones (COSTA, 1997; LOURO, 2008a).

Delante de lo expuesto, dialogar sobre género y sexualidad en el ambiente escolar se torna un desafío. Entendemos que la escuela todavía sigue configurada como un espacio de separación y fijación de los sujetos, utilizando para eso diversos criterios, uno de ellos el criterio sexo/género. El autor del artículo se acuerda que la directora, en un colegio donde ha trabajado durante un tiempo, entró en su clase muy furiosa para hacer un reclamo de un chico por alguna chiquilina que él no se acuerda, pero sí se acuerda de un grito en alto y buen sonido: “¡Seas hombre! ¡Asumas lo que haces! ¡Aprendas a ser un hombre!” En aquel instante él percibió una vez más que de hecho ser hombre/mujer son cosas “aprendidas” y evaluadas a todo momento. Hay un currículo donde se establece el control, desde los cuerpos hasta los juguetes designados a los sexos/géneros, pasando por actitudes esperadas en clase y llegando hasta las profesiones impuestas a los chicos y a las chicas (JUNQUEIRA, 2012).

En el colegio hay una reiteración de la norma heterosexual con sus manifestaciones también estándares: para lo masculino hay el varón viril, que exhala testosterona en sus actitudes masculinas, y para lo femenino la chica suave, dulce y sumisa a lo masculino. Las personas que huyen de la heteronormatividad son consideradas “raras” e “indeseables” y pasan a ser rewertadas y despreciadas por muchas/os estudiantes, sufriendo procesos discriminatorios continuos (MISKOLCI, 2005).

Delante de los elementos mencionados, es perceptible la necesidad de un análisis más profundo acerca de la enseñanza en vigor en nuestros colegios, para que reconozcamos las diferencias, evitando diluirlas mientras que se genere a una no jerarquía y reconociendo pequeñas y grandes segregaciones que ocurren en este lugar de construcción de saberes. (LOURO, 1997).

Además de eso, muchos/as profesores/as no se consideran apropiados a debatir el tema, asociando estas situaciones al hecho de que no existió este tipo de cuestiones durante los procesos de formación inicial o continuada. Otros/as se arriesgan a debatir y muchas veces utilizan de subterfugios para esquivaren de posibles cuestionamientos que puedan surgir al tratar de este tema considerado polémico y traspasado por tabús (BORGES et al., 2011). Por lo tanto, como afirma Azevedo (2013, p. 14), “es importante entender que no es tarea de los (las) gestores (as) y/o profesores (as) la decisión de abordar o no cuestiones relacionadas a la sexualidad en el colegio, pues circulan espontáneamente adentro y afuera de las clases”.

Corroborando de acuerdo a eso, consideramos relevante la ampliación de las discusiones sobre género y sexualidad en los espacios escolares. Por lo tanto fue propuesta una acción educativa involucrando estas cuestiones a un colegio estadual socio del Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID), subproyecto de Biología, en la Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia, *campus* en Jequié-BA. El PIBID es uno de los

programas del gobierno federal que articula docentes universitarias/os, graduadas/os y profesoras/es de la educación primaria, teniendo como objetivo fomentar la iniciación a la docencia de licenciados/as para que puedan actuar en las escuelas públicas, estrechando lazos entre la universidad y las escuelas (BRASIL, 2010).

Para la elaboración y desarrollo de esta secuencia didáctica-pedagógica sobre género y sexualidad, se consolidó una sociedad con el Núcleo de Estudos em Diversidade de Gênero e Sexual, programa de extensión universitaria de la UESB, *campus* ubicado en Jequié, que tiene como objetivo principal producir acciones en distintos ámbitos socioculturales, con el fin de problematizar los estigmas y estereotipos en relación a la población LGBTTI (lésbicas, gays, bisexuales, travestis, transexuales e intersexuales) y contribuir para la convivencia y el reconocimiento de la diversidad de género y sexual.

El núcleo de extensión desarrolló una acción formativa con los participantes del mencionado subproyecto de Biología del PIBID durante aproximadamente tres meses y posteriormente un grupo menor del PIBID realizó una intervención en una de las escuelas socias del programa. En este artículo presentamos entonces los resultados de esta experiencia realizada por los docentes de la secundaria y que se objetivó en problematizar las cuestiones de sexualidad y género, con el objetivo de minimizar los procesos discriminatorios.

### **Desarrollo de las acciones educativas en el colegio**

Las intervenciones educativas sobre los temáticos “género y sexualidad” fueron desarrolladas como una de las acciones del PIBID, subproyecto de Biología, involucrando una graduanda y un graduado que desearon discutir el tema junto a la profesora supervisora y regente de la clase en cuestión, y bajo la orientación de la coordinadora del subproyecto y del coordinador del Núcleo de Estudos em Diversidade de Gênero e Sexual y también orientador del primer autor de este trabajo.

La experiencia se realizó con un grupo de estudiantes del segundo año de la secundaria de un colegio estadual en la ciudad de Jequié-BA. La clase tenía 28 docentes, siendo 15 alumnas y 13 alumnos, provenientes de distintos barrios de la ciudad, ya que el colegio atiende a un público diverso en lo cual se refiere a la ubicación geográfica del municipio. Sobre el perfil docente, es posible afirmar que hay una variación referente a la edad (entre 15 y 18 años), siendo que la mayor parte tenía 17 años.

La secuencia didáctica se estructuró en siete talleres que abordan los contenidos de sexualidad y género, abordando aspectos que no sean apenas biológicos, sino también socioculturales. La intervención se realizó entre los meses de octubre y noviembre de 2014. Cada taller tuvo duración de aproximadamente dos horas-clase, totalizando quince horas-clase de discusión acerca del temático de forma más intensa y amplia.

Las acciones ocurrieron en el horario de la asignatura de Biología, que tiene la carga horaria de dos horas-clase semanales. Debido a la necesidad de considerar el contenido programático seleccionado por la institución, se reservó un horario semanal para la ejecución de la propuesta sobre sexualidad y género, mientras el otro era utilizado para la continuidad de la propuesta curricular preestablecida. Los talleres ocurrían en el primer horario a los viernes, a las siete horas; entonces durante algunos días la propuesta extrapolaba el tiempo disponible y era utilizado parcialmente o integralmente el horario subsecuente, que pertenecía a la asignatura de Filosofía.

En la primera cita se detalló la propuesta e introdujeron las cuestiones iniciales referentes a la temática sexualidad y género. Para nortear la discusión fueron presentadas algunas personalidades famosas y ellas/ellos contestarían se aprobaban o no aprobaban y el por qué, llevando en consideración la manera de vestir y de portarse de la persona. En el

segundo taller aplicaron una dinámica cual fueron presentados diversos objetos que cargaban marcas de género, para que ellas/ellos dijese se serían apropiados para hombres y mujeres, problematizando las (im)posibilidades visualizadas por el grupo. Después, exhibieron el cortometraje *Vestido Novo* y se finalizó con una ronda de conversación, poniendo en cuestión las imposiciones sociales en relación a las cuestiones de género.

En la tercera cita se discutió la diversidad sexual, con la lectura en grupo del texto *Por que os gays sao gays?* (SZKALARZ, 2006), problematizándolo. Después se solicitó una sinopsis oral del texto, con debates sobre las ideas de las/los dicentes y contextualización de diversas posibilidades de vivencias de la sexualidad. En la cuarta cita fue trabajado el tema transexualidad y transvestilidad, por medio de la discusión del capítulo *Tentando ser mulher*, del libro *Viagem Solitária* (NERY, 2011) y luego con la exhibición de la entrevista del autor del libro (João Nery) en el Programa do Jô en Rede Globo.

En la quinta intervención fue solicitado que las/los dicentes se juntasen en grupos y construyesen paneles con uno de los siguientes dibujos: hombre de frente, hombre de espaldas, mujer de frente y mujeres de espaldas, y marcaran con tinta roja las partes que considerasen placenteras. Después de la discusión de esta actividad fueron realizadas lecturas y discusiones de algunas declaraciones de estudiantes jóvenes publicados en el trabajo de Furlani y Lisboa (2012) que relataban experiencias vividas por ellos/ellas en respeto a la masturbación y la virginidad.

En el sexto taller fue abordado el tema de prácticas sexuales y salud sexual por medio de una dinámica, cual las/los dicentes recibieron placas con el nombre de prácticas sexuales para que agrupasen como de alto riesgo, medio riesgo, bajo y ningún riesgo en respeto a la transmisión de SIDA. Además de eso, fueron discutidas algunas Enfermedades de Transmisión Sexual/ETS y las formas de prevención, basándose en las ideas de vulnerabilidad.

En la séptima y última cita fue realizada una dinámica, cual se fijaron plaquetas (con el nombre de los grupos que son comúnmente discriminados) en las espaldas de las/los dicentes y las/los demás alumnas/alumnos demostraban por actos la forma con que esos grupos son vistos por la sociedad, posibilitando así que las/los estudiantes se pusiesen en el lugar de las personas discriminadas. Luego se presentaron algunos videos con declaraciones de madres que perdieron sus hijos/as en crímenes de lesbo/homo/bi/transfobia (aversión y rechazo a las lesbianas, gays, bisexuales y transgéneros).

En la ejecución de esta propuesta didáctica fueron hechos los registros de las discusiones ocurridas en clase por medio de un diario de campo elaborado por el autor del artículo. Basado en Bogdan y Biklen (1994), los apuntes de campo se configuran como el relato de aquello que la/el investigadora/investigador ve, oye, siente y vive en el recorrer del estudio. Además de eso, las actividades hechas por las/los estudiantes fueron utilizadas para debatir los resultados de la experiencia desarrollada. Se resalta que los hombres presentados en este artículo son ficticios, con el objetivo de preservar los sujetos en el trabajo.

### **Las (des)construcciones sobre género y sexualidade potencializadas por medio de la experiencia desarrollada**

Inicialmente, la participación y las discusiones en las actividades realizadas fueron superficiales, no favoreciendo que el objetivo del trabajo fuera alcanzado. Muchos/as presentaban actitudes burlonas, hablaban del asunto en tono jocoso, dificultando las intervenciones, posiblemente por ser un tema poco trabajado, siendo más “debatido” en rondas de amigos/as de manera informal, posibilitando que los/las participantes considerasen aquel momento como atípico y afuera de la vivencia escolar, reduciendo así su importancia.

Al trabajar las cuestiones de género, percibimos que en inicio la clase trajo algunas marcas reiteradas por el área de la biología, en específico el hecho del hombre presentar pene y cromosomas sexuales XY y la mujer tener senos, vagina y las cromosomas sexuales XX. Citaron también otras características, por ejemplo la asociación del hombre con la actitud de liderazgo, dejando en las entrelíneas que la actitud de la mujer es de la sumisión. Además de eso, la mayor parte de los presentes entendió que la mujer debe ser sensual, delicada, delgada y angelical.

El grupo también mencionó que la heterosexualidad es una característica presente en los hombres y entonces aquellos que no se identificasen como heterosexuales no serían vistos como hombres. Este pensamiento de que el hombre “perdería” su género y su masculinidad por si acaso fuera gay todavía es potente en nuestra cultura y los que desafían esta norma son constantemente inferiorizados. En las discusiones, ellas/ellos defendían sus posicionamientos con mucha propiedad, mostrando que no tenían dudas sobre lo que creían. Louro (2007) aclara que esta composición de géneros y las importantes marcas son “esperadas socialmente” para legitimar el sujeto como perteneciente a determinado género y no a otro.

Al presentaren algunos objetos para que los/las dicentes identificasen como para hombre, mujer o para ambos, ellas/ellos asociaban los objetos y determinada identidad de género y se mostraban irreductibles al transponer estas marcas. Eso todavía fue más fuertemente reiterado cuando relacionado a los hombres, en que una serie de ítems (como lápiz de labios, pinza, esmalte y llavero con un oso) no era permitida a ellos, en respeto a las convicciones del grupo confrontado. Cuando cuestionado si un hombre podría usar un lápiz de labios, un alumno contestó en tono ríspido:

Lucas: *¡Se vuelve maricón! Imagínate si João (otro alumno de la clase) viniera al colegio con maquillaje, con faldas, con lápiz de labios. Todos dirían que él es un maricón (toda la clase se ríe).*

Utilizando del ejemplo de Lucas, João al vestirse de esta manera, se alejaría del patrón, volviéndose desviante, “excéntrico” y raro, perteneciendo así al grupo de las personas consideradas extravagantes y siendo albo de chistes y discriminaciones (LOURO, 2013). Junqueira (2012, p. 286) al analizar esos chistes, percibe que “en algún momento camuflan, otro explicitan injurias y ofensas, que son juegos de poder que marcan la conciencia, inscribiéndose en el cuerpo y en la memoria de la víctima [...]”

Esta situación se intensificó al trabajar la *diversidad sexual*, pues ellos/ellas debatían con posicionamientos rígidos y la mayor parte mostraba que no sería posible convivir con gays o “mariciones”, como ellos/ellas se referían. Por otro lado, nos animábamos con otras voces, aunque menores en cantidad, con posicionamientos distintos y que cuestionaban aquellas “certezas” enfatizadas. Generalmente, esos posicionamientos venían de mujeres y acordamos de solo un chico que al defender a la homosexualidad como algo legítimo, tuvo su habla silenciada por compañeros que “dudaron” de su heterosexualidad. Describimos abajo un trecho extraído en uno de los debates realizados en clase.

Pedro: *“Dios no hizo el hombre para el hombre o la mujer para la mujer, ¡creo que eso es muy incorrecto!”*

Leandro: *“Ser maricón es cosa de descarado. Es descaración. ¡Es descaración y se acabó!”*

Joana: *¿Cómo puede ser descaración? ¡Nadie elige sufrir tanto prejuicio!*

João: *Solo se reconoce el error cuando la gente toma consciencia. La medicina y la religión dicen que es incorrecto.*

Luana: *Que error, ¿che?* (sic).

Esas ideas presentadas por Leandro, João y Pedro revelan como el prejuicio y la discriminación están enlazados en el contexto escolar. Asociando el homosexual a la “descaración”, ellos se quedan en el lugar de alguien sin pudor, desvergonzado, que es visto por la norma como indeseable. En la declaración de João los discursos médico y religioso legitiman la heterosexualidad como norma y comprenden las “otras” expresiones de la sexualidad como desviantes o anormales, como reafirmado por el habla de Pedro, evidenciando que el discurso religioso circula en el ámbito escolar. Percibimos que no se trataba solo de opiniones sueltas y sin contexto, sino algo arraigado, cultivado durante la vida de aquellas personas, culminando en un odio que para nosotros sería un absurdo.

Una situación que nos llamó la atención de forma especial fue un alumno percibido por los/las compañeros/as como alguien que presenta actitudes femeninas, por andar con chicas, ser sensible, hablar bajo, etc. Eso hacía con que los/las demás alumnos/alumnas se dirigiesen a él de manera jocosa, diciéndolo que era un ejemplo de homosexual y que él se relacionó con una chica para desviar las miradas normatizadoras de los/las compañeros/as. Este alumno fue puesto a la margen por no presentar actitudes consideradas masculinas. Esta marginalización tiene como objetivo demarcar la posición de dominio de los sujetos dichos “normales” y “anormales”. Hay una vigilancia de cuerpos y de sujetos, y quien escapa es insultado de variadas formas para que vuelva al camino entendido como “correcto” y “natural” (JUNQUEIRA, 2012).

Al hablar de *transsexualidad* y *travestilidad*, notamos que los/las alumnos/as no podían comprender estas expresiones de género, ya que entendían que existen solo dos posibilidades (ser hombre o mujer), siendo la transgeneridad considerada antinatural, por considerar las ambigüedades, la vivencia de las fronteras y de esta forma huyendo del rígido sistema (LOURO, 2008b).

Cuando debatimos sobre sexualidad y placer, observamos la manera en que algunos/algunas alumnos/alumnas percibieron sus cuerpos como un instrumento de seducción, producción y recepción del placer. Ellos/ellas se centraron en las regiones genitales como principales propulsoras del placer, revelando una visión limitada de las potencialidades de sus propios cuerpos. Estas proposiciones se intensificaron con el grupo que era responsable por discutir la región posterior del hombre.

Beatriz: *El culo sirve solo para pasar la mano, no para meterse el dedo.*

Débora: *Un hombre con un culo redondito está muy bien.*

Luís: *El culo es un área prohibida.*

Aunque mujeres y hombres tengan culo, hay una normalización de que solo la mujer siente o debe sentir placer en esta parte, mientras que el hombre no. La excepción está afirmada cuando una mujer desea tocar al culo del hombre, pero sin “ultrapasar” los límites. Penetrar el ano del hombre es extrapolar la frontera, pues se entiende que la masculinidad traspasa la negación de este placer. También notamos lo tanto que la mujer es vista como objeto de seducción, la que debe proporcionar placer al hombre, teniendo como obligación animarlo sexualmente. Para el grupo, las regiones erógenas del cuerpo de la mujer estarían reducidas a la vagina, al culo y a los senos.

Cuando dialogamos acerca de la violencia ejercida a las lesbianas, gays, bisexuales y trasgéneros, identificamos que algunos/algunas estudiantes se reconocieron como agentes promotores de estas exclusiones. Muchos/as se mostraron sensibilizados/as por las declaraciones sufridas hechas por aquellos que presentaban algunos rasgos de género y/o de

sexualidad distintos a la norma y como ellas/ellos todavía siguen siendo excluidos/as, silenciados/as y en la peor de las hipótesis, muertos/as...

## **FINALIZANDO...**

La realización de este trabajo fue algo desafiador y placentero. En algunos momentos los posicionamientos fueron sorprendentes pues se trataron de jóvenes y esperábamos que tuvieran posicionamientos más abiertos, algo poco observado. Defendemos la necesidad de que la escuela promueva momentos de debates sobre esta temática desde la educación infantil. Tener miedo, dudas e incertezas es parte del proceso, así que es importante seguir investigando nuestras/os educadoras/es para que conduzcan en este camino, con el objetivo de lograr promover una educación pluralista y acogedora de las diversidades sexuales, de género y muchas otras, cuya se cumpla el objetivo de problematizar el modelo dicotómico, estable y normatizador todavía existente.

## **Collaborative actions between PIBID and the Núcleo de Estudos em Diversidade de Gênero e Sexual: dialoguing at school**

### **Abstract**

This paper presents and analyzes one of the actions developed by the Institutional Scholarship Program for Teaching Initiation (*Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência – PIBID*), subproject Biology, from the State University of Southwest Bahia (UESB), Jequié campus, in partnership with the Center for Research on Sexual and Gender Diversity in 2014, in order to discuss situations of violence against women and the LGBTTI community (lesbian, gay, bisexual, transvestite, transgender and intersex) present in school settings. Accordingly, a didactic/pedagogical sequence on Sexuality, Gender and Sexual Diversity was drafted and developed in a second year high school class of a public school, PIBID's partner. During the achievement of the proposal, the students approached the issue as unimportant and showed sexist and homophobic positions. Advancing in the proposal, the students involved themselves in the discussions and at the end they reviewed some of their thoughts on the subject.

**Keywords:** Gender. Sexual diversity. Basic education. University extension.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

AZEVEDO, S. M. M. **Estudo investigativo da disciplina Educação para a Sexualidade em escolas da rede municipal de Jequié-BA**. 2013. Dissertação (Mestrado em Educação Científica e Formação de Professores) Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia - Jequié, BA.

BOGDAN, R. C.; BIKLEN, S. K. **Investigação qualitativa em educação**. Portugal: Porto Editora Ltda. 1994.

BORGES, Z. N.; PASSAMANI, G. R.; OHLWEILER, M. I; BULSING, M. Percepção de professoras de ensino médio e fundamental sobre a homofobia na escola em Santa Maria (Rio Grande do Sul/Brasil). **Educação em Revista**, n.39, p. 21-38, jan./abr., 2011.

BRASIL. Presidência da República. Decreto nº 7.219, de 24 de junho de 2010. Dispõe sobre o Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência - PIBID e dá outras providências. **D. O. U. de 25/06/2010**.

COSTA, M. **Sexualidade na adolescência**: dilemas e crescimentos. 9. ed. L&PM, 1997.

FURLANI, J.; LISBOA, T. M. Subsídios à educação sexual a partir de estudo na internet. In: MEYER, D. E.E. et al. **Saúde, sexualidade e gênero na educação de jovens**. Porto Alegre:Mediação, 2012, p. 145-161.

JUNQUEIRA, R.D. Pedagogia do armário e currículo em ação: heteronormatividade, heterossexismo e homofobia no cotidiano escolar. In: MISKOLCI, R; PELÚCIO, L. **Discursos fora da ordem**: sexualidade, saberes e direitos. São Paulo: Ananablume, 2012, p. 277- 303.

LOURO, G. L. **Gênero, sexualidade e educação**: uma perspectiva pós-estruturalista. Petrópolis, RJ: Vozes, 1997.

LOURO, G. L. Pedagogias da Sexualidade. In: LOURO, G. L. (org.). **O corpo educado**: pedagogias da sexualidade. 2 ed. Belo Horizonte: Autêntica, 2007, p. 9-34.

LOURO, G. L. Gênero e sexualidade: pedagogias contemporâneas. **Pró-Posições**, v. 19, n.2, 2008a, p. 17-23.

LOURO, G. L. **Um corpo estranho – ensaios sobre sexualidade e teoria queer**. 1ed; 1 reimp. Belo Horizonte: Autêntica, 2008b.

LOURO, G. L. Currículo, gênero e sexualidade – o “normal”, o “diferente” e o “excêntrico”. In: LOURO, G. L.; FELIPE, J.; GOELLNER, S. V. (org.). **Corpo, gênero e sexualidade**: um debate contemporâneo na educação. 9 ed. Petrópolis, RJ: Vozes, 2013, p. 43-53.

MISKOLCI, R. Um corpo estranho na sala de aula. In: ABRAMOWICZ, A.; SILVÉRIO, V. R. (orgs.). **Afirmando diferenças**: montando o quebra-cabeça da diversidade na escola. Campinas: Papirus, 2005, p. 13-26.

NERY, J. W. **Viagem solitária**: memórias de um transexual 30 anos depois. São Paulo: Leya, 2011.

SZKALARZ, E. Por que os gays são gays. **Revista Super Interessante**, v. 222, p. jan., 2009.

Roniel Santos Figueiredo, Marcos Lopes de Souza, Ana Angélica Leal Barbosa, Thais Santos Santana,  
Luciane Silva Rocha

**Fecha de presentación: 02/08/2016**

**Fecha de aceptación: 05/09/2016**